



❖ (1) ❖



R I S P O S T A

DEL PADRE LETTORE

F. SERAFINO M.^A LODDI DE' PRED.

A un Amico suo in ordine alla Genealogia
DI S. ANTONINO
 ARCIVESCOVO DI FIRENZE
 DA LUI GIA' DATA ALLA LUCE.

❖❖❖❖



Prevo la stimatissima di Voſignoria, e per eſſe-
 ſe ſento il vivo deſiderio, che ella ha di eſſe-
 ſere da me chiarificata ſopra un dubbio, il
 quale ultimamente l'è ſopraggiunto in ordi-
 ne alla Genealogia di S. ANTONINO Arcive-
 ſcovo di Firenze, da me data in luce in
 queſta Città di Firenze, prima compendio-
 lamente appreſſo Bernardo Paperini l'anno
 1731. e dopo con documenti più copioſi, preſſo Franceſco
 Mouſka l'anno ſuſſeſſente 1732. in occaſione d'averſe VS:
 lec-



100

letta la Vita del detto Santo Arcivescovo, mandata alla stampa con altre Vite de' Santi, e Beati Toscani dall' Eccellentiss. Sig. Dottore Brocchi, Sacerdote Fiorentino, nel di cui principio egli scrive esser possibile, anzi molto probabile la parentela tra le linee di detto Santo, de' Frilli, e del Piovano Arlotto, contro quello, che io nella prefata Genealogia dimostrai con pubblici, e autentici documenti. Ella dunque, per quanto mi significa nella sua compitissima, è venuta in qualche dubbio della verità, circa l'asserzione mia negativa; e se debbasi ammettere il parere del Sig. Brocchi, e quando che no, siccome mi soggiunge farli a credere, mi richiede con gran premura alcuna risposta al detto Sig. Brocchi, a effetto di più stabilirsi nell' assenso suo a quanto fu questo particolare da me già fu scritto.

Confesso a VS. candidamente, che se il singular genio, che ho di servirlo, e l'obbligo distinto, che me ne corre, non mi avessero efficacemente stimolato ad entrare di nuovo nelle suddette Genealogie, facilmente me ne sarei dispensato, sì perchè io aveva già a evidenza provata di alcuna sussistenza la popolare asserzione, che S. ANTONIO avesse attinenza colle sopradette Famiglie, e sì anche per nulla pregiudicare a quell' antica amicizia, che sempre ho avuta, e molto desidero conservare coll' Eccellentissimo, ed Eruditissimo Signor Dottor Brocchi, con oppormi a quanto egli fu questo punto ha scritto. Ma tutto ciò non ostante, per la brama, la quale, siccome dissi; è in me di compiacerla, ho risoluto d' inviargli questa breve, e rispettosa Risposta. Tanto più, che mi suppongo nel detto Signor Brocchi un genio distinto, che sempre più resti chiarificata la verità, la quale, per detto di Tertulliano: *nihil arduius, nisi solum abscondi* (1), e che egli bene intenda non aver potuto più facilmente parlare colui, che per lo zelo, e amore della verità disse: *amicus Socrates, amicus Plato magis autem amica veritas* (2), ed eccomi a procurare di soddisfarla.

Di-

(1) De velat. Vito.

(2) Anst. 1. Ethic.

Dice dunque in primo luogo l' Eccellentiss. Sig. Dottor Brocchi, che egli farebbe di parere non doverci togliere alla Famiglia de' Frilli il lustro ben singolare di discendere essi dalla Famiglia del SANTO.

Rispondo, che io pure, per vero dire, farei d' un tal parere del Sig. Brocchi, se riconoscessi per fondati motivi, e autentici documenti convenirsi a detta Famiglia, oggi per altro aggregata con giuste ragioni alla Carradinanza Fiorentina, e non solamente a quella de' Forciglioni, di cui veramente un tal lustro è proprio, e la quale, veruna parentela, ovvero consanguinità ha con quella de' Frilli, o del Provano Arlocco, come evidentemente resta provato per le Genealogie da me compilate, e confermerò più innanzi, in rispondendo agli *ideati po/siti* del Sig. Brocchi.

Il lustro unicamente idento, o preso da altrui, non debbe stimarsi proprio, siccome il lustro dell' Oro dato a un metallo di pregio inferiore, non dee dirsi proprio d' un tal metallo; nè con ragione si può asserire, che gli vien tolto da chi chiaramente fa palese, che un tal lustro non è suo; benchè o del genio, o per isbaglio, (diciamo altresì al proposito, e caso nostro) o per una certa specie di pietà, e divozione, gli sia attribuito. Sembrerebbe piuttosto, che in un certo modo se gli potesse dire ciò, che già disse S. Benedetto allo Scudiere di Totila, vestito alla Regia: *despons quid geris, nunc tuum non est.*

Che se, ad effetto di stabilire nella Casa dei Frilli il detto gran lustro, si ricorre a una antica, e quasi comune opinione del volgo, o di coloro, che superficialmente hanno eliminata una tale attenzione, soggiungerò col laudato Tertulliano: *contra veritatem nemo prescribere potest, non spolia temporum, non privilegia personarum* (1), e con Tullio, non meno conspurcato del costume del volgo: *non est consilium in vulgo, non est ratio, non discrimen, non diligentia* (2). Quante opinioni

A a

ni

(1) Loco supradicti.

(2) Pro Plac.

ni popolari, benchè molto antiche dal Sig. Brocchi nelle memorie sue Vite sono state rigettate, per non essere elleno sostenute da autentici documenti? Siccome dunque egli s'ima doverli con tutta ragione rigettare quelle, perchè sparisce senza legittimo fondamento di memorie autentiche: così potrà farsi in ordine alla opinione tenuta dal volgo, che S. ANTONIO avesse parentela colle suddette Famiglie, mentre non solo ella non viene sostenuta da documenti autentici, ma ve ne sono tanti, e sì chiari in contrario, come apparisce dagli Alberi delle suddette Casue. Che se vi sono sì fatti documenti, si rendano palesi, che ne proverà sommo piacere, sì per la manifestazione della verità, come per il maggior lustro della Famiglia de' Frilli. Del rimanente *Iustus per suum unigenitum reddere debet*. E ciascuno dee appagarli del lustro suo, il quale alla Casua Frilli non manca.

Prosegue il Sig. Dott. Brocchi, che dalle memorie del Convento di S. Domenico di Fiesole ricavo il Bonifegni, che tanto i Frilli, che il Piovano Arloto fossero discendenti dal medesimo stirpe. Non si dice in che anno vivessero quei tre uomini, non già fratelli, come pare, che supponga il P. Loddi, leggendoli nella suddetta memoria: *olim tres viri, e non tres Fratres*.

A effetto di rinnovar la memoria a chi legge circa le cose quivi accennate, e che più oltre si riferiscono dal Sig. Brocchi, e specialmente circa l'indicato ricordo, questo si trova alla fine della Cronaca di detto Convento, scritta dal P. Fr. Giori Maria Tolosani Domenicano, circa l'anno 1523. il quale ricordo, come io notai nella mia prima Genealogia ⁽¹⁾ è di carattere non solo antico, ma altresì più moderno, cioè dell'anno circa 1600. e sembra non esser stato scritto dal predetto Tolosani, perocchè, se da lui fosse stato scritto, egli l'avrebbe registrato là, dove entra di S. ANTONIO, come in luogo suo proprio, e non alla fine di detta Cronaca, il che direi legno, esser stato aggiunto da alcun altro troppo cre-

(1) Pag. 32.

dalo al detto di quattro uomini di Contado, e geniali alla sopradetta immaginata confortarla. Un tal ricordo, che è stato la origine di questo abbaglio, anche de' Bollandisti, a' quali fu comunicato da chi non avea perfetta cognizione di tali discendenze, è del seguente tenore:

„ Ad pleniorum notitiam S. Antonii Archiepiscopi Florentini hic scribam, quod audiui a quatuor viris ex eius lin-
 „ na descendensibus = Oles tres viri, scilicet Nannotus, Lau-
 „ rentius, & Cennius de Foreilionibus habitabant juxta Montem
 „ Marellum, in Villa, quae dicitur Piscina in Plebe Sexti, qui
 „ divisi sunt ad invicem. Nannotus inde discessit, & habitavit
 „ in Plebe Cercina; inde postea traxit originem Pisanus Arlor-
 „ rus, honestus, sed facer, ut omnibus notum est, Laurentius
 „ vero apud Sanctum Silvestrum in Valcino a Quinto; inde or-
 „ ta est Familia de Frillis, ex quibus haec accepi. Cennius vero
 „ habitavit Florentin, ex quo natus est Pietotus, qui factus est
 „ Civis Florentinus. Ex hoc natus est Ser Nicolaus, qui factus
 „ est Notarius publicus Florentinus; & ex hoc natus est S. Anto-
 „ nianus, qui dictus est Antonianus, eo quod esset brevis stature.

Benchè non si dica in questa memoria in quale anno vi-
 vessero i nominati tre uomini, il Sig. Brocchi dovrebbe però dire,
 che egli vi vissero intorno alla metà dell'anno 1350. perchè Lo-
 renzo viene indicato nell'Albero da me formato, sotto un tal'anno,
 e per l'asserzione de' prefati quattro uomini, da lui eb-
 be la origine la Casa de' Frilli; onde *via est Familia de Fril-
 lis, ex quibus haec accepi*; dalle quali ultime parole altresì ap-
 parisce, che i detti quattro uomini, da quali fu fatto un tal rac-
 conto, erano della Casa de' Frilli; onde non debbe arrecar ma-
 raviglia, che egli procurasse d'insinuare al Padre cre-
 dulo, che lo registrò dopo il Padre Tolotini, (congettura-
 ndoli, come dissi, cioè dal casertese) l'ascendenza del Santo
 colla loro Famiglia, a effetto di partecipare ancor essi di que-
 sto gran pregio. Siccome per detto stesso Sig. Brocchi (1)

A 3

gli

(1) Vita di S. Miniato pag. 17.

gli antichi Monaci Basiliani, abitanti nel Convento di S. Miniato, vicino a Firenze (se pure in alcun tempo essi si abitarono, non essendo ciò ammesso da alcuno molto verisimile nelle antiche memorie) a fine di rendere più gloriosa la loro Patria, fecero dipinger a Mosaiico il detto Santeo nella Tribuna, e nella facciata di quella Chiesa, ideandosi di farlo credere figliuolo del Re d' Armenia.

Che poi io sia stato di parere, anzi che io abbia supposto, come dice il Sig. Brocchi, che i detti tre uomini Nannozzo, Lorenzo, e Cenni, tra loro divisi, fossero fratelli, a parlar chiaro, questo è falso, siccome intendo veder più, tanto nella prima mia Genealogia, (1) quanto nella seconda (2) ove dico: *maggiormente incrimparono*, (cioè quei quattro uomini compositori dell' accennata Narrazione, o per meglio dire Illustrezza,) *in averli avuti in visione tutti a tre per fratelli*: dissi, che coloro ciò ebbero in visione, e non io lo supposi, che fosser fratelli.

Quindi è, che il Sig. Brocchi, dopo meglio a ciò ridedendo, si spiegò col dire, che io supponeva, che i detti uomini relatori stimassero, che i sopradetti Nannozzo, Lorenzo, e Cenni fossero veramente fratelli, il qual supposto, quando anche da me fosse stato fatto, non dovrebbe reputarsi senza fondamento, atteso bene tutto il racconto de' mentovati quattro uomini, i quali dissero essere stata loro comune la discendenza de' Forcigliani, e il domicilio presso Monte Murello, che si divisero, e altre circostanze, le quali erano gemdi indizi, che eglino gli avevano in visione almeno tutti a tre per fratelli carnali, o eugini. Ma o fossero, o non fossero da essi tenuti per fratelli, non molto rileva, e sempre sussiste la falsità del loro racconto. Perocchè gran memoria farebbe d'uopo credere, che avessero i prefati quattro uomini, mentre con tanta distinzione eglino narrarono cose, le quali doverano esser successe circa 300. anni prima; attesochè essi le racconta-

ro-

(1) Pag. 37.

(2) Pag. 51.

❖ (7) ❖

rono al Padre incognito, che come si disse, le scelse intorno all'anno 1600., e la Famiglia del Piovano Arlorio, che assermarono derivata dalla Villa di Pisciina alle radici di Monte Murello, mediante la persona di Nannozzo, era già stanziata a Pezzatole Piviere di Vaglia l'anno 1316. nella persona di Ser Meghinardo, siccome vedesi nell'Albero di detto Piovano Arlorio, da me riportato. (1)

E poi chi non ravviserà apertamente per falsa la suddetta Narrativa, qualora egli scrupolosamente riveda, che in essa si dice, che quei tre uomini de' Forciglioni, Nannozzo, Lorenzo, e Cenni ebbero il lor domicilio nella predetta Villa di Pisciina nel Piviere di Sesto, sotto monte Murello, ed ivi essersi tra loro divisi, formando tre Casate, cioè Nannozzo andando a Certina, quella, da cui discende il Piovano Arlorio; Lorenzo, abitando in S. Silvestro in Valcisa a Quinto, quella de' Frilli; e Cenni, venendo a Firenze, quella de' Pierozzoli, da cui ne nacque S. ANTONIO? Come questo può stare? La Simeonia di quel quattro Uomini di Contado dice, che Nannozzo si partì da Pisciina, e gli Antenati del Piovano Arlorio, i quali erano molto civili, si provarono nell'Albero di lui originarij da S. Lorenzo a Pezzatole, Piviere di Vaglia in Mugello, fino dal 1316. Lorenzo parimente non dalla Villa di Pisciina, ma da Certina fu originario (2). Conobbe (mi pare) benissimo il Signor Brocchi una tale contraddizione di quel Racconto, e con ragione, approvando egli la linea da me difesa della discendenza di S. ANTONIO, del Piovano Arlorio, e de' Frilli, soggiunge per far stimare almeno probabile la consorcio tralle dette Famiglie, che avanti il principio delle predette linee potevano essere stati i suddetti tre Uomini, Nannozzo, cioè, Lorenzo, e Cenni, i quali poi dal comune stipite de' Forciglioni le formarono, quantunque per mancanza di Memorie, e di autentici documenti, non si trovi il tempo preciso, in cui veramente questo fe-

A 4

guiff-

(1) Seconda Genal. par. 16.

(2) Pag. 6.

guisse. Ne esservi obbligo il credere, che quel Cenni nominato nella Memoria di Fiesole, sia quegli, che fu Padre di Pierozzo, Avo di S. ANTONINO; ma un altro Cenni più antico: perchè non si dice nella prefata Memoria, che quel Cenni immediatamente generasse Pierozzo.

Io ammiro la sottile speculazione del Signor Brocchi; ma se dee farsi giustizia al vero, che la merita, questo primieramente è un ricorrere a' puri possibili, i quali, per insegnamento di tutti i Dottori, a differenza de' futuri, in non tempo averan l'esistenza; sicchè dunque quel Cenni ideato dal Signor Brocchi, non sarà giammai stato in *rerum natura*. Quante, e quante cose potevano essere, le quali nè mai furono, nè mai saranno?

Se venisse ammesso nel formare le Genealogie delle Famiglie il far ricorso a' possibili, molti si potrebbero arrogare la loro discendenza da' più antichi, e più nobili stirpi, anche da' Consolieri, Reali, e Imperiali, benchè realmente non l'abbiano. E chi non ne ravvisa il disordine. Egli è d'uopo, Signor mio, nel compilare le Genealogie, e nell'asferire la discendenza da qualche stirpe, ricorrere non a' possibili, ma a' pubblici, ed autentici documenti, siccome da me fu praticato. Che se essi documenti mancano, come lo stesso Sig. Brocchi confessa, per provare la pretesa discendenza, nulla si conclude davvero.

L'istorico Romano, attesa la brama degli antichi d'acquistarsi gloria con inalzar gli Alberi della lor discendenza, concessa loro, ridendo, la licenza di trar per ascendenti le Stelle: *datur hec verba antiquitati, ut primordia rerum antiquiora faciat &c.* Non voglio assomigliare veruno a tali ambiziosi uomini, ma soltanto dico, che non si debba far ricorso a discendenze possibili, e ideate. La Casata Frilli oggi, come si disse, per la sua antichità viene decorata colla Circondanza Fiorentina, questa discendenza però da' Forcigliosi non si prova, come facilmente dice il medesimo Sig. Brocchi, nè per provarla è bastevole la possibilità di essa, dico io.

Nè



Nè di maggior sufficienza è quello, che qui viene aggiunto dal Sig. Brocchi, cioè, che quel Cenni nominato, da quei quattro uomini, non debba prendersi per il Padre di Piero-
zzo, Avo di S. ANTONIO, ma per un altro Cenni assai più
antico, non dicendosi nella sopradetta memoria di Fiesole, che
Cenni *immediatamente* generasse Pierozzo.

A parlare con tutta schiettezza, se venisse ammesso que-
sto stesso, facilissimamente si potrebbero confondere, con gran
pregiudizio anche del Pubblico, quasi tutte le Genealogie,
mentre non è solito il posr era una generazione, e l'altra
questa parola *immediatamente*.

Dipoi mi si dica, quel Cenni amico, che il Sig. Brocchi
afferisce possibile, o continuò ad abitare presso Monte Mu-
rello, o divotoli da Nannozzo, e Lorenzo, venne ad abitarlo
in Firenze. Se si risponde, che egli continuò la sua abitazio-
ne appresso Monte Murello, è un affare il contrario alla
memoria di Fiesole, la quale dico, che egli venne ad abitare
in Firenze. Se questo si concede, e perchè in Firenze, o al-
trove non se ne trova alcun pubblico documento, siccome
d'altri, anche più antichi ve n' hanno? Non credo già, che
la Casa de' Forcigliani superasse in antichità tante altre di
Firenze, dalle quali ne' pubblici Archivi i detti documenti si
trovano.

Di più, nella prefata memoria di Fiesole, dicendosi *ex
Pieroto natus est Ser Nicolaus*, non vi è obbligo d' intendere,
che Pierozzo *immediatamente* generasse Ser Niccolò? Certa-
mente che sì. Quando in esso si dice, *ex hoc natus est S.
Antonius*, non vi è obbligo d' intendere, che Ser Niccolò ge-
nerò S. ANTONIO? E chi può negarlo? Dunque, dicendosi *ex
Cenni natus est Pierotus*, e perchè si dee prendere in altro
senso, e dire, che quel Cenni non generò immediatamente
Pierozzo da me posto nell' Albero di S. ANTONIO? So che
dalle Genealogie della Sacra Scrittura si potrebbe di ciò tirar
qualche esempio; ma non stimo, che l' eruditissimo Sig. Dottor
Brocchi pretendia servirsi di sì fatti miserabili esempi per pro-
var

var, che la Cefata de' Frilli difcenda da quella de' Forriglioni, da cui difcende S. ANTONINO.

Diràbb' egli il Sig. Brocchi io non afferisco una tal difcendenza come certa, ma dico, che è poffibile, e probabile, ed è per tale tenuta, anzi affolutamente ammefsa da Salvano Razzi Camaldolefe, dal Padre Tommafo Boninfegati, da PP. Ballandefi, e da altri di buon giudizio, il parere de' quali rende molto probabile la detta affermazione.

Sino ad ora ho rifpolto alla poffibilità, la quale confiftue la prefata difcendenza folo ideale, veduto adelfo, fe ella è almeno probabile. *Es sunt probabilia*, dice Aristotele, (1) *que videntur omnibus, aut pluribus, aut sapientibus, et in tel omnibus, vel plurimis, vel maxime non, et illis tribus*; altri defcrivono l'opinione probabile colle fequenti parole: *Opinio probabilis est illa, que nititur rebus salubribus, idest fundam exquam fortitudinem* (2). Or riferta VS. col fuo gran difcernimento, fe la prefata difcendenza pretefti del Sig. Brocchi probabile, abbia quelli caratteri di probabilità, lenza, che io dica altro, non volendo io manifeftare, e difendere la verità, fe non con tutto il dovere rifpetto. Solamente dirò, che detti Silvano Razzi, e Tommafo Boninfegati fequirono l'opinione del volgo, i Ballandefi poi, e altri, fi fondarono principalmente nel racconto de' fopradetti quattro uomini, i quali patimente fequitando l'opinione delle loro Contrade, pretero motivo di gloria, (diciamola divozione) collocar S. ANTONINO nella loro difcendenza, raccontando cofe, che dovevano effer fuocelle, come fopra difti, quali 300. anni prima, con tanta franchezza.

Stimo dunque, che l'affermazione del Sig. Brocchi fia di dubbia, e tenuiffima probabilità, e mi prevalgo a ciò dimoftrare della Dottrina del Padre Giovanni Cardenas, più volte citato dal Sig. Dottor Brocchi nel fuo detto, ed oniffimo Trattato delle ocalioni paffima. Dice dunque il prefato Au-

to-

(1) L. Topic. cap. 1.

(2) P. Epist. 12. p. 23.



tore (1), che allora una opinione è di dubbia probabilità, quando *Auctor, qui illam docet, non est omni exceptione major*: Quel quattro Uomini di Consiglio sono egli no Autori meritevoli d'ogni eccezione? soggiunge: *quando Auctor docet singularem opinionem, non dat rationem*. Che ragione dettero i prefati Uomini della loro asserzione? Niuna. Di più: *aut utus, vel aliter docet opinem, & plures alii dicunt esse improbabilem, & reuocandam*.

Per la parte favorevole a' Frilli, vi sono i suddetti quattro Uomini de' Frilli, i quali non la confermano con veruno autentico documento, e i citati Autori, che unicamente s'appoggiano, senza esserne scorto, e diligente, a loro detto. Per la parte negativa ci hanno tante memorie autentiche, da me già riferite ne' due libri mandati alle stampe. Vi sono di più tanti Soggetti eruditi, e celebri Antiquarij, cioè i Signori Avvocato Filippo Baldinucci, Francesco Passaroli, Lorenzo Maria Maiani Antiquario di S. A. R. Dottore Antonio Francesco Gori, famoso letterato, e Antiquario insigne, Dottore Giuseppe Neroni, Giovanni Vincenzio Fanoni, amendue riconosciuti da singolari, occorse in ordine alle discendenze della Famiglia, specialmente Toscana, ed altri, che hanno diligentemente esaminato un tal punto, ed asserirono, che la Casa di S. Antonino nulla ha che fare con quella de' Frilli, e del detto Provano: Altre congetture dedi tempo, e dubbia probabilità di qualche opinione vengono addotte dal lodato Scrittore, che per brevità io tralascio, e solo replico essere tale, cioè di tenue, anzi tenuissima probabilità la discendenza de' Frilli da' Forciglioni. Riferita bene VS. al tutto da me detto, che spero il suo parere non dovere essere contrario al mio, appoggiato a' sopradetti fondamenti, e motivi. A questo stesso sembra, che volesse alludere il celebre Poeta Ugolino Verini, il quale, parlando degli Aconati di S. Antonino, disse (2),

Antiqui Cives, & non de plebe fuerunt.

Più

(1) Differ. 4. cap. 5. num. 35.

(2) In suo Poem.

Più innanzi così parla il Signor Brocchi: Non trovando il P. Loddi in quei tempi memoria di Nannozzo nell'Albero del Piovano Arlotto (benchè per altro da me si trovi benissimo, come si vedrà appresso) si può credere, che il ricordo da Fiesole parli di tempi più antichi, in cui Nannozzo possa essere ascendente del Piovano Arlotto.

Eccoci di nuovo a' possibili, *se può credere, possa essere*. E che forse gli Alberi da me delineati non incomincino da' tempi antichi? Non si vede in quello di S. ANTONINO Pierozzo Avo di lui nel 1373. colle Generazioni antecedenti? Non si vede in quello del Piovano Arlotto indicato, come sopra notai, Meghiorardo nell'anno 1316. In quello de' Frilli Nese nel 1350.

Dice il Signor Brocchi, che egli ha trovato benissimo la memoria di Nannozzo nell'Albero del Piovano Arlotto, cioè nella persona di Giovanni, che nel Fiorentino Idioma si diceva ancora io antico Nanni, e Nannozzo.

Questa parola *benissimo*, mi pare, che qui almeno, significhi lo stesso, che *certamente*. Ora è egli certo, che Giovanni in detto Albero voglia significare Nannozzo? lo concedo che nell'antico talvolta Giovanni si prendesse per Nannozzo; ma è egli certo, che sempre così venisse preso. E chi potrà ciò asserire, senz'abbaglio? E se non è certo, neppure potrà dire d'aver *benissimo* trovato nell'Albero del Piovano Arlotto Nannozzo nella persona di Giovanni. Ho veduti molti degli Alberi di Famiglie, delineati dal Gamurrini, e da altri, e vi ho ritrovate molte persone denominate Giovanni, e non Nannozzo. Parimente negli Alberi da me delineati della prima Moglie di Ser Niccolò, Padre di S. ANTONINO, de' Brunetti, de' quali fu la Madre di S. ANTONINO, degli Ambrogi, e dell'Osia imparentati col detto Santo: trovo espressi Giovanni, e non Nannozzo. Ma fu via concedasi, che talvolta nell'antico Giovanni fosse detto Nannozzo, si debbe dunque affermare con tutta sicurezza, che quel Giovanni posto nell'Albero del prefato Piovano Arlotto sia il pre-

preteso Nannozzo, e dirsi che questi *benissimo* vi è stato ritrovato? Se alcuno, tirando al bersaglio quaranta, o cinquanta volte, vi percuotesse solamente pochissima volte, non si direbbe già, che egli tira *benissimo*. Dunque, se ordinaritamente nell'antico, Giovanni fu detto Giovanni, e solo alcuna volta Nannozzo, non si può *benissimo* inferire d'un Giovanni espresso in un Albero di alcuna Famiglia, senz'altro fondamento, che egli sia lo stesso, che Nannozzo. Orsù mettiamo ancor questo tra i sopradetti possibili.

Anzi torno di nuovo a dire (a effetto di rispondere altresì a questo fastidioso m'oppono il Signor Brocchi) che, il dimostrare confortaria era S. ANTONIO, i FRILLI, e il PIOVANO ARLOTTO, è per via ordinaria impossibile; perocchè la via ordinaria a provare la verità delle discendenze, e confortate delle Famiglie, ella è, senza dubbio il ricorrere agli autentici, e pubblici documenti: questi nel caso nostro, anche per attestato del Signor Brocchi mancano, dunque sarà impossibile il provarla. Ho tutta la stima della dottrina, ed erudizione del Signor Dottor Brocchi: ma debbesi far giustizia alla verità da ciascuno, e specialmente da chi vien provocato a difenderla. Lo stesso Signor Brocchi soggiunge, che a tenore della Memoria di Fiedole Nannozzo, Lorenzo, e Cenni veramente si partirono dalla Villa di Pescina suddetta, ma dopo ricorre a un altro possibile, dicendo di quel Giovanni espulso nell'Albero del Piovano Arlotto: *Questo può essere appunto quel Nannozzo enunciato nel Ricordo, il quale, tornato forse i li notino le parole appunto, e forse) ad abitare a Monte Murella, in qualche Villa a Pescina, vicino a' suoi beni di Pezzatole, non repugna, che possa essere coetaneo di Cenni, e di Lorenzo.*

Rispondo, d'onde si ricava con buon fondamento, essere Nannozzo ritornato ad abitare a Pescina? da un forse? Non basta. Da una non repugnanza? Non basta neppure a rendere fondatamente probabile una tale asserzione. Soggiungo, il detto Nannozzo supposto dal Signor Brocchi essere

to a Pifcina, o fiffò di nuovo il fuo Domicilio nella detta Villa, o non ve lo fiffò. Se egli v'aveffe fermato il fuo Domicilio, non farebbe nell'Albero indicato del Piviero di Vaglia. Se non ve l'avea fiffato, non fi direbbe nella prefata Memoria *Arbitrat*; atteso che una tal parola propriamente e ordinariamente fignifica fiffazione di Domicilio. Tutte quefte ideate combinazioni fono fatte a oggetto di tirare Nannezzo ad effere coetaneo di Lorenzo, e di Cenni, e della Cafca de' Forciglioni: ma elle fono foltanto appoggiate a' forfi, a' poffibili, a non repugnanze, le quali nemmeno veramente probabile rendono l'afferzione del Signor Brocchi pretefa almen tale.

Nè pur giova il dire, che la rende molto probabile la Ifcrizione polla adita Curia Arcivefcovile di Firenze del fe-guente tenore :

SANCTVS ANTONINVS FRILLVS
ORDINIS PRÆDICATORVM
ARCHIEPISCOPVS FLORENTINVS
ANNO MCCCCLXV.^{XL}

Primieramente fe ella è fcritta in quefto modo riferito dal Signor Brocchi, contiene un manifefto errore; mentre S. ANTONIO non fu fatto Arcivefcovo nel 1345. Voglio però darmi a credere, che quefto fia ftato errore di ftampa, non effendo il Signor Brocchi fuggito capace di sì facili abbagli. Che fe prendefi la detta Ifcrizione per l'anno, in cui fu ivi polla, mi pare, che quefto difficilmente polla ftare; perchè Piero Figlio di Lorenzo, e Progenitore de' Frilli, nell'anno 1393. era in età d'anni 8. come fi vede nel Libretto delle Memorie da me raccolte (1) e quantunque il detto Lorenzo

vì-

(1) Pag. 12.

vivesse alcun tempo prima del predetto anno 1393, non sembra probabile, che in esso anno egli si denominasse de' Frilli, non avendo ancora Figliuoli, e dicendosi nella Memoria di Fiesole, supposta vera dal Signor Brocchi: *inde ura est familia de Frilli*. Le Iscrizioni non appoggiate, e sostenute da autentici documenti, molte volte hanno bisogno di riforma, perchè fatte sovente da scarpelli, o pennelli maneggiati o dal genio, o dall'interesse, o dalla brama di gloria, come, per detto del medesimo Signor Brocchi, apparisce nella sopraccennata Iscrizione di S. Minato, fatta già da gran tempo nella di lui Chiesa vicina alla Città di Firenze.

Se tutti coloro, che veramente sono della Casa di S. ANTONINO, dovessero per giustizia soddisfare in qualche gran parte, alcun legato annuo, sul fondamento, che pretendono avere i Frilli d'appartenere alla detta Casa, forse si ritirerebbero, e riuscirebbero l'adempimento: Si tiri la conseguenza. Nè varrebbe il dire, che *adus sunt restringenda, et privilegia amplianda*; perchè una tal regola, come m'insegnerebbe il Signor Brocchi, s'intende, secondo il parere de' Legisti, e Canonisti, colla riserva, tralle altre, *che id fiat sine prejudicio tertij*, e col dovuto fondamento, il quale, come risulta da quanto ho scritto ne' menovati due miei Libretti, e in questa breve risposta al proposito nostro non trovasi. E ciò basti per render certa VS. del vero desiderio, il quale fu sempre in me di compiacervi, pregandola a comparire, se non l'avessi pienamente soddisfatta; ed insieme ad aver la bontà di non costringere col suo amore, la mia obbligata corrispondenza, a servirla di nuovamente scrivere di questa Genealogia, quando anche ciò richiedesse il bisogno di rispondere ad altri Scrittori favorevoli alla Casa Frilli, perocchè io mi vedrei sottoposto al rammarico di non poter compiere il suo desiderio, sì per la scarsezza del tempo, in cui mi trovo, come a molto più, perchè mi pare, che ad evidenza rimanga provato, che la Casa di S. ANTONINO non ha veruna attinenza, neppur probabile con quella de' Frilli, e del

del Piovano Arlotto ; ma solamente viene ideata possibile , e giammai esistente . La prego a salutare i soliti Amici , e specialmente il Signore N. con assicurarlo , che per questo altro Ordinario di Roma gli risponderò circa l'affare suo , ed a prevalerli di me per ove io possa servirlo ; e resto facendole devotissima reverenza .

Di VS. Molt. Ill.

Firenze S. Marco 19. Marzo 1743. ab Inc.

Devotiss. e Obligatiss. Servit.
F. SERAFINO MARIA LONDI.

I N F I R E N Z E M D C C X L I V .

Con Licenza de' Superiori.

8 333910

22416

94

974.17

108

109